**PROTOKOLS**

**LJF prezidija un Pajūgu braukšanas sekcijas biedru kopīga sapulce.**

2020. gada 27. jūnijā Nr. 1/2020

Plkst. 18.00

Piedalās:

* LJF prezidents - Agris Blaus;
* Pārstāvji no LJF prezidija - Edgars Treibergs, Juris Mežinieks, Dainis Līvmanis;
* LJF ģenerālsekretāre - Kristīne Lisovska;
* 10 klubu balsstiesīgie vadītāji vai pilnvarotie pārstāvji no klubiem – SIA “Zirgaudzētava Kocēni”, BDR “Horses.eu”, BDR “JSK “Atēna””, BDR “Zelta rati”, BDR “JSK ”EquiLat””, BDR “JSK “Mežstrazdiņi””, z/s “Atvases”, BDR “Laimes zeme JSK”, SB “Kanu atvars”, BDR “Para Equestrian Support Fund”;
* LJF Pajūgu braukšanas treneru, sportistu un tiesnešu padome - Agnese Bērziņa, Dace Stūre, Zane Caune, Megija Sargsjane, Ligija Biteniece, Kristaps Caune, Andis Pavlovskis;
* 10 dalībnieki (Anda Pavlovska, Santa Berga, Sintija Varnovska, Juris Juhņēvičs, Zigmunds Tašiņš, Anita Tašiņa, Larisa Klitončika, Nora Ņukša, Renāte Spirģe, Andris Spirģis)

Sapulces vadītājs: LJF prezidents Agris Blaus

Sapulces protokolētājs: Megija Sargsjane

**Darba kārtība:**

1. LJF Pajūgu braukšanas sekcijas un LJF Pajūgu braukšanas treneru, sportistu un tiesnešu padomes darbs disciplīnas attīstībā un sacensību organizēšanā;

2. Dažādi.

Ziņojumi un priekšlikumi:

1. **LJF Pajūgu braukšanas sekcijas un LJF Pajūgu braukšanas treneru, sportistu un tiesnešu padomes darbs disciplīnas attīstībā un sacensību organizēšanā**

*A. Blaus* iepazīstina ar darba kārtību un informē par sapulces iemeslu. Aicina izteikties katru klātesošo par to, kas neapmierina jebkurā jautājumā ar konkrētu pamatojumu un argumentiem.

*A. Blaus* norāda, ka Dzintras Blūmas iesniegtais priekšlikums ietvert darba kārtībā sekojošu punktu:

- pajūgu braukšanas sekcijas vadītāja un attiecīgi arī Padomes sastāva maiņa (ko sastāda jaunais vadītājs un apstiprina Prezidijs)

ir juridiski nekorekts, tādēļ netiek iekļauts darba kārtībā.

*A. Blaus* nolasa J. Astiča (SIA “Trīs Vītolu staļļi”), L. Kronbergas (Nacionālās kategorijas sacensību tiesnesis) un JSK “Atēna” iesūtītās vēstules.

*I. Kursīte* informē, ka *Mareks Jedinaks* no šī gada startēs no BDR “Para Equestrian Support Fund”.

Tiek dots vārds Pajūgu braukšanas treneru, sportistu un tiesnešu padomes priekšsēdētājai *Agnesei Bērziņai*.

*A. Bērziņa* aicina visus pajūgu braukšanas sekcijas biedrus aktīvi apmeklēt pajūgu braukšanas sekcijas kopsapulces, kuras norisinās reizi gadā.

*A. Bērziņa* prezentē klātesošajiem prezentāciju, kas ietver:

1. Pajūgu braukšanas treneru, sportistu un tiesnešu padomes sastāvs;

2. Pajūgu braukšanas treneru, sportistu un tiesnešu padomes padarītie darbi;

3. Visaugstākie sasniegumi 2019. gada sezonā.

*L. Biteniece* iepazīstina klātesošos ar uz pajūgu braukšanas treneru, sportistu un tiesnešu padomes locekļa amata kandidātu iesūtītajiem pieteikumiem un komentē, kādēļ padome šobrīd ir esošajā sastāvā.

*D. Stūre* izskaidro klātesošajiem konkursa “Latvijas Republikas labākais pajūgu braucējs” vērtēšanas un punktu skaitīšanas sistēmu.

*A. Blaus* aicina katru klātesošo klubu pārstāvjus un amatpersonas izteikt savu viedokli.

*K. Caune* uzsver *Dzintras Blūmas* aktivitātes, kas sekmējušas Latvijas un LJF vārdu nešanu pasaulē negatīvā kontekstā.

*I. Krūmiņa (BDR”JSK”EquiLat””)* uzskata, ka pajūgi ir kolorīta sabiedrības daļa, taču pauž neapmierinātību par to, ka sākotnēji tika informēta no Dzintras Blūmas, ka sapulces mērķis ir 2019. gada sezonas statistika, bet īstenībā viņas kluba vārds tiek izmantots zem iesnieguma par padomes “gāšanu”.

*Z. Caune* neizprot, pa kuru laiku padome var strādāt, ja gandrīz katru dienu ir jāatbild uz vismaz pieciem līdzīga satura e-pastiem.

*Z. Krūmiņa (BDR “Zelta rati”)* izsaka neapmierinātību ar to, ka SB “Kanu Atvars” biedri nepārtraukti veic musinošas darbības.

*A. Rēvele (BDR “Laimes zeme JSK”)* uzsver, ka visu gadu garumā nav bijušas problēmas ar nevienu no biedriem un uzskata, ka esošā situācija ir komunikācijas trūkums.

*A. Tašiņa* informē, ka no šīs sezonas startēs no JSK “Fēnikss”. No komentāriem par esošo situāciju atturas.

*L. Klintončika* pauž, ka pretenziju nav, bet ir komunikācijas trūkums.

*R. Bauže (z/s “Atvases”)* saskata interešu konfliktu starp pusēm, bet ar padomi konfliktu nav. Iesaka, ka, lai padomē būtu dažādi viedokļi, ir jābūt locekļiem, kas pārstāv dažādus reģionus.

*Z. Caune* izskaidro *L. Klitončikai*, kādēļ daļa iesniegto priekšlikumu ir ar atzīmi “Nav ņemts vērā”.

*E. Treibergs* apstiprina *Z. Caunes* pamatojumu un skaidrojumu priekšlikumu vērtēšanā.

*A. Pavlovskis* izsaka priekšlikumu – “*Atļaut padomei strādāt esošajā sastāvā*”.

*R. Spirģe* informē, ka no šī gada pārstāvēs klubu BDR “Zirgi Cilvēkiem” Pauž viedokli - “*Kā lems, tā brauks*. *Vairāk komentāru nav*”.

*S. Varnovska* uzdod jautājumus par izdotajiem LJF Pajūgu braukšanas sekcijas iekšējās kārtības noteikumiem (turpmāk tekstā – IKN).

*A. Bērziņa* atbild uz *S. Varnovskas* jautājumiem par IKN.

*I. Kursīte (BDR “Para Equestrian Support Fund”)* uzskata, ka ir izveidojies interešu konflikts, jo padomes sastāvā ir pieci locekļi, kas pārstāv vienu klubu. Konkrēti fakti netiek saņemti.

*J. Juhņēvičs (BDR “Laimes zeme JSK”)* uzskata, ka katrs pajūgu braukšanas treneru, sportistu un tiesnešu padomes loceklis ir liels profesionālis un pretenziju nav*.*

*A. Pavlovska* uzskata, ka *A. Bērziņa* ļoti konstruktīvi pauda viedokli un argumentēja, kādēļ padome ir esošajā sastāvā.

*N. Ņukša* ir neizpratnē, kādēļ ir izveidojies konflikts, ja pajūgu braukšanas sekcija ir maza un visi ir vienmēr tikuši novērtēti. Kā risinājumu redz divus ceļus – 1. Bezierunu kapitulācijas sistēmas ieviešana vai 2. Pajūgu braukšanas sekcijas likvidācija, ja nespēj sadzīvot.

*D. Līvmanis* uzskata, ka padomes darbs ir ļoti demokrātisks un tiek strādāts ļoti labi. Pauž, ka nedrīkst dzīvot pagātnē, bet ir jādzīvo nākotnē.

*Dz. Blūma (SB “Kanu atvars”)* iepazīstina klātesošos ar savu redzējumu par pajūgu braukšanas vēsturi Latvijā.

*A. Blaus* aicina izteikties *Dz. Blūmu vairāk* par esošo problēmsituāciju un iemesliem, kas neapmierina padomes darbā, nekā par vēsturi un seniem neatbildētiem personiska rakstura jautājumiem.

*Z. Krūmiņa* uzskata, ka visas *Dzintras Blūmas* paustās pretenzijas pret padomi un tās darbu ir radušās, jo *Dzintra Blūma* nespēj izpildīt kvalifikācijas kritērijus, kas ir piemēroti, lai kvalificētos Latvijas Republikas Nacionālajam čempionātam.

*Dz. Blūma* izvairās runāt par konkrētiem faktiem un esošo problēmsituāciju un turpina aizskarošu jautājumu uzdošanu padomes locekļiem.

*A. Blaus* aicina *Dz. Blūmu* rakstiski iesniegt savus jautājumus, lai konstruktīvi tiktu sniegtas atbildes.

*Dz. Blūma* atzīst, ka pret padomes darbu pretenziju nav, bet ir personiska rakstura aizvainojums pret *L. Bitenieci*, kas arī ir iemesls, kādēļ tika virzītas pretenzijas.

*E. Treibergs* iesaka risināt sacensību vietu uzlabošanas, braukšanas kvalitātes celšanas un sacensību rīkošanas jautājumus, nevis personiskas dabas jautājumus.

2. **Dažādi.**

Notiek diskusija starp *E. Treibergu, J. Mežnieku* un *Z. Krūmiņu* par sacensību rīkošanas problēmām sacensību vietā “Zelta rati” un to risināšanas iespējām.

*I. Kursīte* uzdod divus jautājumus –

1. Neizprot, kā ar tik daudz noteikumiem var rīkot sacensības?

2. Pauž, ka *M. Jedinaks* saskaras mobingu no padomes puses un jautā, kā to risināt?

*A. Blaus* atbild –

1. Iesaka padomei izveidot semināru, kura laikā tiks skaidroti noteikumi.

2. Pauž, ka nav manījis mobingu no padomes nedz M.Jedinaka virzienā, nedz kāda cita un neizprot, kādēļ M. Jedinaks izjūt šādu spiedienu.

*A. Blaus* saka “Paldies!” klātesošajiem par ierašanos un viedokļu paušanu. “Gaidīsim jaunus sportistus un labus rezultātus”.

Sanāksmes vadītājs:   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Agris Blaus

Sanāksmes protokolētājs: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Megija Sargsjane

Sēdes beigu laiks: 21.00